BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3255-8/22

Mostar: 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nafta i naftni derivati Vitez" broj: I-7862/22 od 10.11.2022. god. ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 15.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nafta i naftni derivati Vitez" broj: I-7862/22 od 10.11.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 799-1-1-886-3-559/22 od 19.09.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Hifa petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 23.11.2022.god.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđitelja u predmetu nabave: nafta i naftni derivati Vitez broj: 1-7862/22 od 10.11.2022. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dalje navodi:
Ugovorni organ JP Elektroprivreda Hrvatske Zajednice Herceg Bosne d.o.o. Mostar je na portalu javnih nabavki dana 19.09.2022. godine objavio Obavještenje o nabavci za nabavku Nafte i naftnih derivata Vitez broj obavještenja o nabavci: 799-1-1-886-3-559/22 od 19.09.2022. godine.
Dana 11.11.2022. godine zaprimili smo Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave: nafta i naftni derivati Vitez broj: 1-7862/22 od 10.11.2022. godine, u kojoj je navedeno da se ugovor dodjeljuje ponuđaču HOLDINA d.o.o. Sarajevo.
Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 17.11.2022. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo, kojom prilikom smo uočili sljedeće:
Ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudio dostavio punomoć kojom se ovlašćuje Dalila Begić - Hodžić da može u postupcima javnih nabavki zastupati HOLDINA -u d.o.o. Sarajevo. Međutim, u dostavljenoj punomoći je navedeno da ovlaštena osoba nema pravo stvaranja finansijske obaveze.
Obzirom, da ovlaštena osoba nema pravo stvaranja finansijske obaveze postavlja se pitanje da li ponuda obavezuje ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo? Smatramo da ponuda ne može biti prihvatljiva za ugovorni organ jer potpisnik ponude nema pravo stvarati finansijske obaveze za ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo samim tim niti ponuda nije obavezujuća za ponuđača.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.
Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Odredbom članka 58. stav 1. točka g) ZJN propisano ja da „svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu". Iz naprijed citiranog zakona proizlazi da se ponuda može dostaviti od osobe ovlaštene na temelju punomoći.
Ugovorno tijelo je utvrdilo da je Ponuditelj HOLDINA d.o.o.. u ponudi dostavio Punomoć kojom se opunomoćuje Dalila Begić-Hodža (ne Dalila Begić Hodžić kako je žalitelj naveo) kojom se imenovana opunomoćuje za slijedeće:
Zastupanje Holdina d.o.o. Sarajevo u svim postupcima javnih nabavki u kojima se Holdina d.o.o. pojavljuje kao ponuđač. Ovo zastupanje se odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabavki od strane punomoćnika kao ovlaštenog lica Društva uključujući i Izjave po čl. 45-52 ZJN. Ovom punomoći se ovlašćuje punomoćnik da sudjeluje u postupku javne nabavke i da preduzima sve druge radnje i postupke koji se odvijaju u svim postupcima javnih nabavki u kojima Holdina d.o.o. učestvuje kao ponuđač. Sve radnje koje punomoćnik obavi u okviru ove Punomoći se imaju smatrati pravovaljanima.

Nadalje, davanjem ponude ne stvara se nikakva financijska obveza osim u slučaju kada je tražena garancija za ozbiljnost ponude što u ovom predmetu nije traženo. Ukoliko se ponudom i stvara financijska obveza tj. ukoliko se dostavlja garancija za ozbiljnost ponude, izdaje ju banka, a ne potpisuje opunomoćenik. Iz naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra nespornim pravovaljanost ponude ponuditelja HOLDINA d.o.o. potpisane od opunomoćenika Dalila Begić-Hodža. Ugovorno tijelo smatra da je, na osnovu dostavljene Punomoći u ponudi, na pravilan način ocijenilo ponudu kao valjanu i u skladu s tenderskom dokumentacijom, te ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim

Odredbom članka 58. stav 1. točka g) ZJN propisano ja da „svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu". Iz naprijed citiranog zakona proizlazi da se ponuda može dostaviti od osobe ovlaštene na temelju punomoći.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je Ponuditelj HOLDINA d.o.o.. u ponudi dostavio Punomoć kojom se opunomoćuje Dalila Begić-Hodža (ne Dalila Begić Hodžić kako je žalitelj naveo) kojom se imenovana opunomoćuje za slijedeće:

Zastupanje Holdina d.o.o. Sarajevo u svim postupcima javnih nabavki u kojima se Holdina d.o.o. pojavljuje kao ponuđač. Ovo zastupanje se odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabavki od strane punomoćnika kao ovlaštenog lica Društva uključujući i Izjave po čl. 45-52 ZJN. Ovom punomoći se ovlašćuje punomoćnik da sudjeluje u postupku javne nabavke i da preduzima sve druge radnje i postupke koji se odvijaju u svim postupcima javnih nabavki u kojima Holdina d.o.o. učestvuje kao ponuđač. Sve radnje koje punomoćnik obavi u okviru ove Punomoći se imaju smatrati pravovaljanima.

Nadalje, davanjem ponude ne stvara se nikakva financijska obveza osim u slučaju kada je tražena garancija za ozbiljnost ponude što u ovom predmetu nije traženo. Ukoliko se ponudom i stvara financijska obveza tj. ukoliko se dostavlja garancija za ozbiljnost ponude, izdaje ju banka, a ne potpisuje opunomoćenik. Iz naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra nespornim pravovaljanost ponude ponuditelja HOLDINA d.o.o. potpisane od opunomoćenika Dalila Begić-Hodža. Ugovorno tijelo smatra da je, na osnovu dostavljene Punomoći u ponudi, na pravilan način ocijenilo ponudu kao valjanu i u skladu s tenderskom dokumentacijom, te ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Holdina d.o.o. Sarajevo, navodeći da je isti u svojoj ponudio dostavio punomoć kojom se ovlašćuje Dalila Begić - Hodžić da može u postupcima javnih nabava zastupati navedeni gospodarski subjekt. Međutim, u dostavljenoj punomoći je navedeno da ovlaštena osoba nema pravo stvaranja financijske obaveze. S tim u vezi žalitelj ističe da ponuda spornog ponuditelja ne može biti prihvatljiva za ugovorno tijelo s obzirom da potpisnik ponude nema pravo stvarati financijske obaveze za d.o.o. Hodlina Sarajevo.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu, ocjenjujući istaknuti navod žalitelja neutemeljenim, ističe da je odredbama članka 58. stav 1. točka g) ZJN propisano da „svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente: potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu", iz čega proizlazi da se ponuda može dostaviti od osobe ovlaštene na temelju punomoći, gdje se davanjem ponude ne stvara nikakva financijska obveza osim u slučaju kada je tražena garancija za ozbiljnost ponude, a što u ovom predmetu nije traženo.

Uvidom u ponudu ponuditelja Holdina d.o.o. utvrđeno je da je navedeni ponuditelj u ponudi na stranici 89. dostavio Punomoć kojom se opunomoćuje Dalila Begić-Hodža na sljedeće radnje: *„Zastupanje Holdina d.o.o. Sarajevo u svim postupcima javnih nabavki u kojima se Holdina d.o.o. pojavljuje kao ponuđač. Ovo zastupanje se odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabavki od strane punomoćnika kao ovlaštenog lica Društva uključujući i Izjave po čl. 45-52 ZJN. Ovom punomoći se ovlašćuje punomoćnik da sudjeluje u postupku javne nabavke i da preduzima sve druge radnje i postupke koji se odvijaju u svim postupcima javnih nabavki u kojima Holdina d.o.o. učestvuje kao ponuđač. Sve radnje koje punomoćnik obavi u okviru ove Punomoći se imaju smatrati pravovaljanima."*

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra neutemeljenim, s obzirom da smatra pravilnim izjašnjenje ugovornog tijela vezano za neutemljenost razmatranog navoda žalitelja, imajući u vidu da je Dalila Begić-Hodža spornom Punomoći uredno ovlaštena na zastupanje ponuditelja Holdina d.o.o. u predmetnom postupku nabave. Ovo tijelo konstarita da imenovana u predmetnoj ponudi nije preuzela stvaranje financijske obveze na način na koji to ističe žalitelj u žalbi, s obzirom da je ista u predmetnom postupku nabave, prilikom pripreme ponude u odnosu na sadržaj Punomoći, postupala sukladno ovlaštenjima datim u Punomoći od strane

zakonskih zastupnika Društva. U navedenom smislu također se konstatira da je žalitelj u predmetnom slučaju, sukladno odredbama članka 102. stavak (3) ZJN-a, propustio dokazati ili učini vjerojatnom svoju tvrdnju da je sporni punomoćnik ponuditelja Holdina d.o.o. sadržajem dostavljene ponude, odnosno punomoći, u predmetnom postupku nabave, preuzeo konkretne financijske obveze u ime i za račun gospodarskog subjekta čiji je punomoćnik.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar
- Holdina d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a